Contribuciones a las Ciencias Sociales
Septiembre 2011

¿ES EL PSICOANÁLISIS UNA CIENCIA O NO, DE ACUERDO A LA GNOSEOLOGÍA, SEGÚN DETERMINADA COMUNIDAD CIENTÍFICA, Y DE ACUERDO A LA EPISTEMOLOGÍA Y A LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA?

Edgardo Adrián López (CV)
edadrianlopez@gmail.com;

"[...] *Con* [… *todas*] *estas indicaciones* […] *he intentado señalar* [… *las relaciones*] *entre el Psicoanálisis médico y otros sectores de la ciencia* [...]"

S. FREUD

"[... *Una estructura* …] *por más verídica que se presente, res estructura de ficción* […]"

J.-M. É. LACAN

RESUMEN

Para nosotros, que no vamos tras de nadie, ni siquiera de J.-M. É. (con quien tanto, tanto queremos…), el revolucionador del vienés fue a veces, ambiguo, como en la frase que se cita a modo de epígrafe; en otras ocasiones, fue abstruso. En otras circunstancias, negó que el Psicoanálisis fuera una ciencia; en otras ocasiones, lo afirmó y en otras circunstancias, estipuló que estaba en un límite "raro", *extraño* entre la Ciencia y la no ciencia.
A causa de lo anterior, imaginamos que lo que puede salvar tales incoherencias es que el Psicoanálisis lacaniano sea planteado a guisa de un saber que es y no, una Ciencia; que está y no, allende la ciencia, siendo una crítica de la praxis científica. Que es una pos Ciencia y que es una "postcrítica", tal cual acontece con el *Semanálisis* de KRISTEVA y con determinado MARX no marxista, ni leninista, ni sovietista, ni rusista, ni bolchevique.

Palabras claves: Ciencia, no ciencia, crítica, pos Ciencia, postcrítica

ABSTRACT

For us, who do not follow anyone, not even J.-M. É. (with whom so much we want...), the revolutionary of the Viennese who was, sometimes, ambiguous –as in the sentence cited as epigraph– and at other times, abstruse. In other circumstances, he denied that Psychoanalysis is a Science; at other times, he said the opossite, and in other circumstances, he expressed that it was in a "rare", *strange* limit between science and not/Science.
Following this, we imagine that what can solve these inconsistencies is the fact that Lacanian psychoanalysis could be characterized as a kind of knowledge that is, and that is not a science; that is, and that is not beyond Science, being a criticism of the scientific practice. That it is a post–science and that it is a "poscriticism", as it happens with KRISTEVA's *Semanálisis* and a

particular MARX who is not Marxist, neither Leninist, Sovietist, Russist or Bolshevik.

Keyworks: Science, not/science, criticism, post Science, poscriticism

---

Para citar este artículo puede utilizar el siguiente formato:
Adrián López, E.: *¿Es el Psicoanálisis una ciencia o no, de acuerdo a la Gnoseología, según determinada Comunidad Científica, y de acuerdo a la Epistemología y a la Filosofía de la Ciencia?* , en Contribuciones a las Ciencias Sociales, septiembre 2011, www.eumed.net/rev/cccss/13/

INTRODUCTION

Para muchos de la estatura del epistemólogo troglodita argentino "cocacolizado", M. BUNGE, el Psicoanálisis no es una ciencia, sino a lo más, una curiosa forma moderna de "brujería". Para otros freudianos y lacanianos *clásicos*, sí es un discurso con vocación científica.
Para otros cultores del Psicoanálisis, el seguidor de FREUD estableció con absoluta transparencia que no era una Ciencia, a raíz de que, entre otros motivos, la ciencia se ocupa de una "presencia", de un Objeto y el Psicoanálisis se aboca a un no–Objeto, que es lo que hace renguear al sujeto o, que es lo mismo, se atarea con la Falta.
Los menos, en especial, los innovadores y los no obsecuentes con MILLER (Francia) y con G. GARCÍA –Buenos Aires, Argentina–, confían en que sí, en que J.-M. É. dijo en reiteradas ocasiones que el Psicoanálisis era la Ciencia del deseo y de lo Inconsciente.

DISCUTION

Algunos estudiosos actuales, otros que son biógrafos de FREUD y de J.-M. E., pincelan que son unos chantas y un fraude. E. g., SOKAL y BRICMONT crucifican a LACAN, gubiando que usaba un lenguaje esotérico y que apelaba a ideas matemáticas avanzadas, sólo con el anhelo de impresionar a sus interlocutores, sin que puedan o no estar en consonancia con él porque el auditorio no era hábil en aquellas teorías, en las que *au fond*, J.-M. É., tampoco era tan diestro como quería asomar, dado que cometió gruesos errores que manifestaban que no comprendía de lo que hablaba.
Miremos qué es lo que enuncian los principales referentes del Psicoanálisis: el vienés y LACAN.
Tanto en la edición de El Ateneo, como en la de Amorrortu, que para los exquisitos es la más confiable y erudita, FREUD brega durante gran parte de su vida, por sentenciar que el Psicoanálisis sí es una Ciencia y que sí cura, excepto, en ejemplos muy intrincados. Apela a la cientificidad del Psicoanálisis, para concretar diversas ex comuniones, como contra Adler, Jung, entre los casos más trascendentes y resonantes. Operaba esparciendo que "los míos, los que me obedecen; los que están conmigo; mis hijos simbólicos", sí hacemos del Psicoanálisis una Ciencia. En simultáneo, a los que J.-M. É. después ninguneó, se peleaban por estar lo más cerca del Padre Sigmund (por eso no hay que olvidar lo que recordé de FOUCAULT en relación con las aspiraciones oscuras, cuando se **desea** de esa manera, cimentar un discurso social, una práctica y un sistema simbólico entre otros, con el epíteto de "ciencia" para adquirir un poder singular, que es el de la *Cienciapoder*).
Impregnado por el "espíritu" cultural de la época, defendió que el Psicoanálisis era una Ciencia en un tono bastante positivista, naturalista y racionalista, tratando incluso, de ubicar el Inconsciente en ciertas zonas cerebrales.
Por su lado, J.-M. É., que fuera resistido hasta por su amigo LÉVI-STRAUSS, quien espetó de él que cuando fue a escucharlo, vio a un conjunto de enceguecidos que fingían que entendían lo que el chamán de esa tribu vomitaba…, detenta para mí una multiplicidad de posturas que ocasionó una contestación estandarizada respecto a si el Psicoanálisis es o no una ciencia (me niego a definir el lexema *Ciencia*, a raíz de que no anhelo ocupar el "topos"de la Luz ni hablar como Padre de nada ni de nadie…).
En la primera toma de partido, se afirma que LACAN da a comprender que el Psicoanálisis es la ciencia del Deseo, del objeto **a**, de la Falta y del Inconsciente.
En el segundo *zócalo* están los seguidores de JAM y de G. GARCÍA: el primero, delinea que el Psicoanálisis no es una Ciencia, mas, que posee un lugar o no lugar entre las ciencias. El segundo alucina que el Psicoanálisis es una Ciencia.
En lo íntimo, creemos que ambas líneas se quedaron con determinados rasgos del Psicoanálisis y de lo que diseminó J.-M. É., sin contemplar otras alternativas.

CONCLUSIONS

Una de esas posibilidades, es que el Psicoanálisis sea una ciencia y sea una no Ciencia. Sería una ciencia en la escala en que es un decir nuevo acerca de un "ente" que no había emergido antes de FREUD: el Inconsciente. Empero, sería una no Ciencia porque excedería el *parergon* galileano, newtoniano y cartesiano, tal cual lo profiere LACAN en 1987b, en lo que se vincula con el sujeto indagador: el $ está fragmentado, desgarrado, por lo que no quiere saber y por lo que no es capaz de conocer sin la ayuda de la terapia. No es un sujeto que domina el campo del saber…

Idénticamente, es una no ciencia porque está en el borde, en la frontera, en el límite de ser Ciencia y no ciencia; sin embargo, no a raíz de su "inmadurez" sino porque lo científico es también un *semblante*, un emisario del Tirano contra el cual el Psicoanálisis contribuye a rebelarnos.

Al fin, es una no Ciencia a causa de que es una suerte de crítica o deconstrucción de tal magnitud, que permite desmantelar la cientificidad de la ciencia, desde una especie de "afuera" que evite en parte, la paradoja de desarmar la razón con las herramientas de la razón, y por la razón y con la razón mismas.

Por último, es una no Ciencia porque es una posciencia o un saber que está allende el debate de lo que es o no es Ciencia (es una postcrítica, dado de que J.-M. É. no se queda en el limbo de la teoría, sino que aconseja la *ética* de no abandonar al deseo "para más adelante" y de no bloquearlo –1988).

Imagino que esa anfibología en el estatuto del Psicoanálisis y en las palabras de LACAN ocasionaría que el Análisis Profundo tuviese un espacio en el malestar *en el* y "del" capitalismo, que radicaría en ser un conocimiento que apuesta por la liberación humana, aun cuando J.-M. É., en una entrevista de los '60 haya dicho que mientras estemos en el Orden del Significante, nadie está emancipado y que en consecuencia, el asunto de la liberación revolucionaria no es un tema del Psicoanálisis. Todos los que quisieron la Revolución, acabaron por instaurar otro Amo y en el fondo, buscan esa rebelión porque desean un Opresor (y lo tendrán, porque siempre hay alguien dispuesto a ser un Amo –es el reverso del Discurso del Tirano). ¿El Psicoanálisis garantiza que esa casi fatalidad de la no emancipación, de la no liberación, de la no Revolución, **sea inevitable**?

A diferencia de J.-M. É., para mí el asunto no está tan "cerrado" ni es tan previsible; la Historia puede no ser simplemente, una monstruosa sucesión de poderes; es factible que **no necesariamente**, vamos de dominación en dominación, de jerarquías a jerarquías, de orden a Orden...

FONTS

Documentales

VVAA. "Jacquees Lacan (1): Biografía" (Setiembre de 2011): http://www.dailymotion.com/video/xalbvl_jaques-lacan-1-biografia_school.
VVAA. "Jacquees Lacan (2): Biografía" (Setiembre de 2011): http://www.dailymotion.com/video/xalbv6_jaques-lacan-2-biografia_school.
VVAA. "Jacquees Lacan (3): Biografía" (Setiembre de 2011): http://www.dailymotion.com/video/xalbu9_jaques-lacan-3-biografia_school.
VVAA. "Biografía de Jacques Lacan" (Setiembre de 2011): http://psicanaliselacaniana.vilabol.uol.com.br/biografia.html.

BIBLIOGRAPHY

BALLARIO, J. (2011) "¿Mario Bunge sabe de Psicoanálisis?" (Setiembre de 2011): http://jorgeballario.com.ar/site/2011/03/%C2%BFmario-bunge-sabe-de-psicoanalisis/.

BUNGE, M. *Seudociencia e ideología*. Madrid, España: Alianza Editorial. 1985.
BUNGE, M. *Las pseudociencias, ¡vaya timo!* Pamplona, España: Editorial Laetoli. 2010.

CHÁVEZ DÍAZ, R. "I Parte de la entrevista al Profesor, escritor e investigador. El barbado de Prusia; circunloquio sobre el nuevo libro de Adrián López", 15 de Mayo de 2010a, en http://www.salta21.com/El-barbado-de-Prusia-circunloquio.html, en *Salta 21*, Saltacapital, provincia de Salta, Argentina (http://www.salta21.com –home).
CHÁVEZ DÍAZ, R. "II Parte de la entrevista. Plus valía –a Bensi y Bovarines, los obreros de López– y *Vicente Nario*", 23 de Mayo de 2010b, en http://www.salta21.com/Plus-valia-Marx-a-Bensi-y.html, en *Salta 21*, Saltacapital, provincia de Salta, Argentina (http://www.salta21.com –home).
CHÁVEZ DÍAZ, R. "El cosmos de Karl Marx en el universo semiótico de López", 02 de Julio de 2010c, en http://www.salta21.com/El-Cosmos-de-Karl-Marx-en-el.html, *Salta 21*, Salta capital, provincia de Salta, Argentina(http://www.salta21.com –home).

CHOMSKY, N. A. *Estados canallas: el imperio de la fuerza en los asuntos mundiales*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. 2001.

DOMÍNGUEZ, M. (2006) “El fraude de Freud” (Setiembre de 2011): http://www.infofilosofia.info/modules.php?file=article&name=News&sid=319.

FOUCAULT, P.-M. *Genealogía del racismo*. Montevideo, Uruguay: Altamira. 1992.

FREUD, S. “Sobre la enseñanza del Psicoanálisis en la universidad” en *Obras completas*. *Tomo III (1916–1938)*. Buenos Aires, Argentina: Editorial El Ateneo. 2454–2456, 2005.

FREUD, S. “Proyecto de una Psicología para neurólogos” en *Obras completas*. *Tomo I (1873–1905)*. Buenos Aires, Argentina: Editorial El Ateneo. 209–276, 2008b.

FREUD, S. “Historia del movimiento psicoanalítico” en *Obras completas*. *Tomo II (1905–1915)*. Buenos Aires, Argentina: Editorial El Ateneo. 1895–1930, 2008b.

GARCÍA, G. (2009) “A causa de Mario Bunge” (Setiembre de 2011): http://www.taringa.net/posts/info/5287709/Respuesta-a-Mario-Bunge---Por-German-Garcia.html.

HEGEL, G. W. F. *Fenomenología del Espíritu*. México DF, Méjico: FCE. 1966.

KRISTEVA, J. *Semiótica 1*. Vol. I, Madrid, España: Espiral. 1981a.

KRISTEVA, J. *Semiótica 2*. Vol. II, Madrid, España: Espiral, 1981b.

LACAN, J.-M. É. *Escritos*. Vol. I, Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. 1987a.

LACAN, J.-M. É. “Ciencia y verdad” en *Escritos*. Vol. II, Buenos Aires, Argentina: Siglo XXI. 1987b.

LACAN, J.-M. É. *El Seminario*. *Libro 7*. *La ética del Psicoanálisis*. *1959/1960*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. 1988.

LACAN, J.-M. É. *El Seminario*. *Libro 17*. *El reverso del Psicoanálisis*. *1969/1970*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. 1992.

LACAN, J.-M. É. *El Seminario*. *Libro 10*. *La angustia*. *1962/1963*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. 2008.

LACAN, J.-M. É. *El Seminario*. *Libro 18*. *De un discurso que no fuera del semblante*. *1971*. Buenos Aires, Argentina: Paidós. 2009.

LÓPEZ, E. A. (2011) “Las fronteras de la Ciencia, en el terreno Ontológico, epistemológico y axiológico. *Material didáctico* para las cátedras *Metodología I* y *II* de *UNILA*” esparcido en http://www.fisyp.org.ar/modules/news/article.php?storyid=872, el día 07 de Setiembre a las 15, 10 hs.

MARX LEVY, K. H. M. *Escritos sobre Epicuro*. Madrid, España: Ediciones Cátedra. 1988.

MILLER, J.-A. (1988) “El Psicoanálisis; su lugar entre las ciencias” (Setiembre de 2011): http://psicoanalisisyciencia.wordpress.com/documentos/el-psicoanalisis-su-lugar-entre-las-ciencias/.

MILLER, J.-A. (2008) “Sobre o desejo de inserção e outros temas” (Setiembre de 2011): http://ea.eol.org.ar/04/pt/template.asp?lecturas_online/textos/miller_deseo.html.

MORIN, E. *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, España: Gedisa. 1995.

NIETZSCHE, F. W. *El libro del filósofo*. Madrid, España: Taurus. 2000.

SOKAL, A. y BRICMONT, J. *Imposturas intelectuales*. Barcelona, España: Paidós. 1999.

ROUDINSCO, É. *La batalla de 100 años*. *Historia del Psicoanálisis en Francia (1925–1985)*. *Vol. II*. Madrid, España: Editorial Fundamentos. 1988b.

ROUDINESCO, É. *Lacan*. *Esbozo de una vida; historia de un sistema de pensamiento*. San Diego, EEUU: FCE USA. 1994.

ROUDINESCO, É. *¿Por qué el Psicoanálisis?* Buenos Aires, Argentina: Paidós. 2000.

VVAA. (2006) “Lacan es un fraude” (Setiembre de 2011): http://reflexionpsicologica.blogspot.com/2006/05/lacan-es-un-fraude.html.